**Томас Каткарт. Как-то раз Платон зашел в бар…**

В последнее время меня стали интересовать книги по философии… ☺ После [Карла Поппера](http://baguzin.ru/wp/?p=2240) мои взоры обратились к шутливому произведению Томаса Каткарт и Дэна Клейна Как-то раз Платон зашел в бар… Понимание философии через шутки – М.: Альпина нон-фикшн, 2012. – 240 с.



Книга изобилует массой анекдотов, так что с наиболее мне понравившимися я вас познакомлю…

Вот мои принципы. Если они вам не нравятся – у меня есть другие
*Гручо Маркс*

**Философские интермедии**

*Димитрий: Если Атлант держит мир на своих плечах, то что держит Атланта?*

*Тассо: Атлант стоит на спине у черепахи.*

*Димитрий: А на чем тогда стоит черепаха!*

*Тассо: На спине другой черепахи.*

*Димитрий: А та черепаха — она на чем стоит?*

*Тассо: Мои милый Димитрий, там, внизу, этих черепах без счета!*

Вы, наверное, уже поняли, что концепция бесконечного регресса быстро уводит вас в никуда…

*Девяностолетний старик говорит своему врачу:*

*— Доктор, моя восемнадцатилетняя жена ждет ребенка!*

*— Послушайте, — говорит врач в ответ. — Я хочу рассказать вам историю. Как-то раз один человек отправился на охоту, однако по ошибке вместо ружья взял с собой зонтик. Когда на охоте на него неожиданно напал медведь, он выхватил зонтик, выстрелил и убил хищника.*

*— Это невозможно! — заявляет пациент. — Должно быть, выстрелил кто-то другой?*

*— Вот и я о том же! — восклицает доктор.*

Это был пример доказательства по аналогии, основанного на том, что у двух схожих результатов должны быть схожая причина.

**Метафизика**

Главные вопросы метафизики: что есть бытие? Какова природа реальности? Обладаем ли мы свободой воли?

**Телеология.** Есть ли цель у существования вселенной?

*Мистер Голдштейн шел по улице с двумя внуками. Шедший навстречу знакомый спросил, сколько лет мальчикам.*

*— Врачу — пять, а юристу — семь. — ответил мистер Голдштейн.*

*Один человек искавший смысл жизни, проведал, что самый мудрый гуру во всей Индии живет на вершине самой высокой индийской горы. Он шел через города и холмы и, в конце концов, добрался до знаменитой горы. Склоны ее были чрезвычайно круты, он не один раз срывался и падал. Когда он достиг вершины, то весь был покрыт синяками и ссадинами. И вот, наконец, он увидел гуру, сидевшего, скрестив ноги, на пороге собственной пещеры.*

*— О, мудрый гуру! — воскликнул путник. — Я пришел, чтобы узнать у тебя тайну бытия.*

*— Ах, да, тайна бытия, — произнес гуру. — Тайна бытия — чайная чашка.*

*— Чайная чашка?! Я проделал весь этот путь сюда, чтобы узнать смысл жизни, а вы говорите мне, что это — чайная чашка!*

*— А может, и не чайная чашка, — пожал плечами гуру.*

Таким образом, гуру признал, что формулировать смысл жизни – дело скользкое. И не каждому дано наполнить чашку чаем.

**Эссенциализм.** Какова структура реальности? Какие характерные признаки делают вещи такими, каковы они есть? Или, как обычно выражаются философы, какие характерные признаки делают вещи тем, чем они **не** являются?

Аристотель проводил различия между сущностными и акцидентными , или случайными свойствами вещей. По его мнению, сущностные свойства – те, без которых вещь не могла бы быть такой, какова она в действительности, а случайные – те, что определяют, как эта вещь будет существовать, но не что она есть.

*Когда Томпсону исполнилось 70, он решил полностью изменить образ жизни, чтобы прожить подольше. Он сел на строгую диету, стал совершать пробежки, плавать и принимать солнечные ванны. За три месяца он похудел на 30 фунтов, его талия стала* ***у****же на шесть дюймов, а грудь, напротив, раздалась. Стройный, гибкий и загорелый, он решил завершить создание нового облика новой спортивной стрижкой. Когда он вышел из парикмахерской, его сбил автобус. Умирая, он возопил:
— Господи, как ты мог так поступить со мной?
И гут он услышал голос откуда-то сверху:
— Честно говоря, Томпсон, я тебя не узнал.*

**Рационализм.** Это философское направление выбирают для себя те, кто уверен: именно разум – главный инструмент познания (в противоположность, например, эмпирикам, утверждающим, что узнавать мир лучше всего при помощи чувств).

**Детерминизм и свобода воли.** Обладаем ли мы здесь и сейчас, властью над собственной судьбой?

**Принцип простоты.** Впервые встретился у теолога XIV столетия Уильяма Оккама (известен, как «Бритва Оккама»). В соответствии с этим принципом, теория не должна быть сложнее, нежели это необходимо. Или, как выражался Оккам, теории не должны плодить сущности без необходимости!

**Логика**

**Закон непротиворечивости.** Принцип непротиворечивости Аристотеля гласит, что одна и та же вещь не может обладать определенным свойством и одновременно не обладать им.

*Рабби вершит в деревне суд. Первым встает Шмуэль и излагает свое дело:*

*– Рабби, Ицхак каждый день гоняет своих овец через мою землю. Его животные уже вытоптали весь мой урожай! Это моя земля. Это несправедливо!*

*– Ты прав, – говорит рабби.*

*Но тут встает Ицхак и заявляет:*

*– Но, рабби, через его землю проходит единственная дорожка к озеру, из которого мои овцы пьют воду. Без воды они умрут. Всю жизнь пастухи могли свободно проходить через земли вокруг озера, а я ничем не хуже их, и значит, тоже имею на это право!*

*– Ты прав, – отозвался рабби.*

*Тут служанка, слышавшая всё это, воскликнула:*

*– Но, рабби, они не могут быть правы одновременно!*

*– И ты тоже права, – промолвил рабби.*

**Индуктивная логика.** В истории литературы не было персонажа, более прославившегося своими дедуктивными способностями, нежели Шерлок Холмс. Увы, на самом-то деле Холмс использовал индуктивную логику: он изучал конкретную ситуацию, и лишь потом делал общий вывод, опираясь на своей предыдущий опыт, используя аналогии и рассматривая возможные варианты, – как в следующем анекдоте:

*Холмс: Ватсон! Взгляните на эти звезды и расскажите мне, какой вывод, используя дедуктивный метод, вы можете сделать.*

*Ватсон: Я вижу на небе миллионы звезд. А раз они существуют, значит, среди них, возможно, есть и планеты. Из чего мы, в свою очередь, делаем вывод, что некоторые из них напоминают нашу Землю. Следовательно, на каких-то из них может существовать жизнь.*

*Холмс: Ватсон, вы – идиот. Это означает, что у нас украли палатку.*

**Опровергаемость.** [Карл Поппер](http://baguzin.ru/wp/?p=2240), философ XX столетия утверждал: если теория состоятельна, непременно должны существовать условия, в которых она окажется ложной.

*Двое мужчин готовят завтрак. Один из них, намазывая масло на хлеб, произносит:*

*— Ты замечал, что бутерброд всегда падает маслом вниз?*

*— Нет, не замечал, — отвечает другой. — Думаю, так только кажется, потому что, когда бутерброд действительно падает маслом вниз, бывает очень неприятно затем оттирать полы. Я лично полагаю, что бутерброд столь же часто падает маслом вверх.*

*— Ты так считаешь? — восклицает первый. — Тогда смотри!*

*С этими словами он бросает на пол свой бутерброд, который благополучно приземляется маслом вверх.*

*— Ну, что я тебе говорил? — усмехается второй.*

*— Ну и что? — пожимает плечами первый. — Просто я намазал маслом не ту сторону!*

Да, этого пария никакие доказательства не заставят отказаться от своей теории!

**Дедуктивная логика.** Дедуктивная логика следует от общего к частному. Суть дедуктивной логики выражена в силлогизме: «Все люди смертны. Сократ — человек, следовательно, Сократ смертен». Удивительно, однако, сколь часто люди ставят все с ног на голову, произнося утверждения вроде: «Все люди смертны. Сократ смертен, следовательно. Сократ — человек». Подобные рассуждения нелогичны. Это все равно, что утверждать: «Все люди смертны. Хомячок, которого мы купили сынишке, смертен, следовательно, его хомячок — человек».

*Старый ковбой заходит в бар и заказывает выпивку. Он сидит за столиком, потягивая виски, и тут к нему подсаживается молодая девушка. Обернувшись к нему, она спрашивает:*

*— А вы правда настоящий ковбой?*

*— Ну, я всю жизнь прожил на ранчо, — перегонял лошадей, чинил изгороди, клеймил скот, — отвечает тот. — Так что, наверное, я и вправду настоящий ковбой.*

*— А я лесбиянка, — отвечает девушка. — Я целыми днями думаю о женщинах. Едва я успеваю проснуться, как начинаю думать о женщинах. Неважно, смотрю ли я телевизор или принимаю душ — все наводит меня на мысли о женщинах.*

*Чуть позже к ковбою подсаживается пара и спрашивает:*

*— А вы правда настоящий ковбой?*

*— Раньше я думал, что я действительно настоящий ковбой, — вздыхает тот. — Но я только что понял, что, оказывается, я — лесбиянка.*

**Индуктивное рассуждение по аналогии.** Нет ничего лучше рассуждения по аналогии, – разве только вам удастся вовсе уйти от дискуссии. Один из примеров утверждения по аналогии касается вопроса о том, кто создал Вселенную. Некоторые мыслители утверждают: поскольку Вселенная подобна часам, где-то должен существовать и Часовщик… Как правило, доказательства по аналогии не слишком убедительны.

**Софизм Pro hoc ergo propter hoc.** …«после этого и, значит, вследствие этого». Эта фраза описывает логическую ошибку, допускаемую, когда последовательные во времени события рассматриваются, соответственно, как причина и следствие. …этот вид софизма особенно активно используется в политической и социальной риторике. К примеру: «Большинство людей, ставших героиновыми наркоманами, начинали с марихуаны». Это так, но еще большее их число начинали вообще с молока».

*Мальчишка из Нью-Йорка в сопровождении своего двоюродного брата исследует болота Луизианы.*

*— А правда, что аллигатор не сможет напасть на тебя, если ты несешь в руках фонарик? — спрашивает он.*

*— Зависит от того, с какой скоростью ты несешь фонарик, — отвечает его кузен.*

**Ложный вывод Монте-Карло.** Мы все знаем, что на колесе рулетки – половина черных и половина красных секций, а значит, мы имеем 50% вероятности, что при повороте колеса выпадет красное. Если мы будем крутить колесо много раз подряд — скажем, тысячу, и при этом оно будет исправно и на нем не будет никаких хитрых приспособлений, то красное выпадет примерно 500 раз. Соответственно, если мы покрутим колесо шесть раз, и все шесть раз выпадет черное, у нас появится повод думать, что, поставив на красное, мы повысим свои шансы на выигрыш. Ведь красное должно выпасть, правда же? Нет, неправда. На седьмой раз вероятность того, что выпадет красное, будет составлять все те же 50%, — равно как и в каждый следующий раз. Это верно вне зависимости от того, сколько раз подряд выпало черное. Так что вот вам весьма разумный совет, основанный на ошибке Монте-Карло:

*Если вам предстоит полет на самолете, ради собственной безопасности возьмите с собой бомбу: ведь вероятность того, что на одном и том же рейсе встретятся сразу два парня с бомбами, чрезвычайно мала.*

**Порочный круг в доказательстве.** Порочный круг в доказательстве — ситуация, при которой для доказательства некоего утверждения используется само это утверждение.

*Осень. Индейцы в резервации интересуются у нового вождя, холодной ли будет предстоящая зима. Вождь, однако, был современным человеком и ничего не знал о том, как его предки узнавали, будет ли зима теплой или холодной. На всякий случай, он приказал всем индейцам запасать дрова и готовиться к холодной зиме. Через несколько дней ему в голову, хоть и с опозданием, пришла мысль позвонить в Национальную метеорологическую службу и поинтересоваться прогнозом на зиму. Метеорологи сообщили, что зима, действительно, ожидается очень холодная. Тогда он велел своим людям еще активнее заниматься заготовкой дров.*

*Через пару недель он решил уточнить прогноз у метеорологов.*

*— Вы все еще предсказываете нам холодную зиму? — поинтересовался он.*

*— Да, конечно! — ответили ему. — Зима, похоже, будет чрезвычайно морозной!*

*После этого вождь приказал индейцам тащить в запасы каждую щепку, которую им удастся подобрать. И вновь через пару недель он позвонил в Национальную метеорологическую службу, дабы узнать поточнее, что специалисты думают о предстоящей зиме.*

*— Мы предполагаем, что эта зима будет одной из самых холодных за всю историю наблюдений! –ответили ему.*

*— Неужели? — поразился вождь. — Откуда вы знаете?*

*— Да индейцы запасаются дровами, как сумасшедшие! — ответили метеорологи.*

**Парадокс Зенона.** Забег Ахиллеса и черепахи.

*Продавец: Мэм, этот пылесос вполовину сократит вашу домашнюю работу!*

*Покупательница: Отлично! Дайте мне два.*

**Логические и семантические парадоксы.** Прародителем таких парадоксов считается парадокс Рассела: «Содержит ли множество всех множеств, которые не содержат себя, самое себя?»

*В одном городе живет брадобрей — кстати, мужчина. Он бреет всех горожан, которые не бреют себя сами. Бреет ли брадобрей самого себя?*

**Эпистемология: теория познания**

Откуда вы знаете, что на самом деле знаете все то, что, как вам кажется, вы знаете? Если отбросить ответ: «Просто знаю, и всё!», в остатке будет эпистемология.

**Доводы против откровений.** В Средневековье эта проблема сводилась к вопросу о том, что служит более надежным источником познания: человеческий интеллект или божественное откровение.

*Человек упал в глубокую шахту. Пролетев метров сорок, он все-таки сумел уцепиться за тонкий корень и повис над провалом. Однако держаться становилось все сложнее, и вот, отчаявшись, он из последних сил крикнул:*

*— Эй, есть там кто-нибудь наверху?*

*Взглянув вверх, он увидел кусочек неба. Внезапно облака на небе расступились, и с небес на землю упал яркий луч света, осветив несчастного.*

*— Я, Господь Бог, здесь! — прогрохотал голос с небес. — Отпусти корень, и я спасу тебя!*

*Несчастный, подумав несколько мгновений, с новой силой заорал:*

*— Эй, есть там, наверху, кто-нибудь еще?!*

**Эмпиризм.** «Существует лишь то, что осознается». Иными словами, так называемая объективная реальность существует исключительно у нас в головах. Беркли утверждал, что знания о мире мы получаем лишь посредством собственных ощущений (философы называют такую информацию «чувственными образами»). Если источником чувственных образов становятся другие люди, ситуация усложняется:

*Мужчина, переживая из-за того, что его жена теряет слух, обратился за консультацией к врачу. Доктор предложил ему для начала провести небольшой домашний тест: подойти к супруге со спины и задать ей какой-нибудь вопрос сначала с расстояния в двадцать футов, затем — в десять, и, наконец, подойдя к ней вплотную.*

*Вернувшись домой, мужчина обнаружил, что его жена что-то готовит у плиты.*

*— Что у нас сегодня на ужин? — спросил он ее от двери. В ответ не раздалось ни звука.*

*— Что у нас сегодня на ужин? — переспросил он, подойдя к ней на десять футов, но снова не получил ответа.*

*В конце концов, приблизившись к ней вплотную, он вновь повторил:*

*— Что у нас сегодня на ужин?*

*Жена, наконец, отвернулась от плиты и произнесла:*

*— В третий раз повторяю — курица!*

**Научный метод.** Сегодня мысль о том, что информацию о внешнем мире мы получаем с помощью органов чувств, кажется сама собой разумеющейся. Однако так было не всегда. В прошлом многие философы считали, что наше сознание a priori — то есть еще до получения соответствующею опыта — содержит некие идеи. Некоторые полагали, что в число подобных идей входит представление о Боге, другие — что способность находить причинно-следственные связи между событиями и явлениями. Тем не менее, большинство из нас считает чувственный опыт лучшим источником информации об истинном положении дел в окружающем мире, и в этом смысле все мы эмпирики.

*Три женщины переодеваются в клубной раздевалке для игры в ракетбол. Вдруг мимо них пробегает голый мужчина с пакетом на голове. Первая, смерив взглядом его мужское достоинство, заявляет:*

*— Это не мой муж!*

*— Да, это не твой муж! — соглашается вторая.*

*— Да он вообще не из нашего клуба! — восклицает третья.*

**Немецкий идеализм.** И все-таки, если подумать, в любом объекте просто обязано присутствовать нечто, помимо чувственных образов, что-нибудь более серьезное. Именно так полагал немецкий философ XVIII века Иммануил Кант. Кант пришел к заключению, что мы ничего не знаем о том, каковы вещи на самом деле. Мы можем познать лишь мир феноменов, мир кажущихся сущностей, однако ничего не знаем о трансцендентном мире ноуменов, который кроется за внешними образами. Кант разделил все суждения на две категории – аналитические и синтетические. Аналитические суждения справедливы но определению. Так, утверждение «все утконосы — млекопитающие» — аналитическое. Оно ничего не сообщает нам об утконосах, помимо того, что мы можем узнать из словаря. А вот суждение «некоторые утконосы косоглазы», напротив, синтетическое. Оно несет новую информацию о мире, поскольку понятие косоглазия не входит в определение утконоса. Мы не узнаем этого, читая словарные статьи.

После этого Кант провел разделение между суждениями *a priori* и *a posteriori*. Утверждения a priori — те, которые мы можем сделать лишь путем размышлений, не опираясь на чувственный опыт. Так, уже процитированная фраза «все утконосы — млекопитающие» — это суждение a priori. Чтобы убедиться в его истинности, нам не придется наблюдать за утконосами во всем их многообразии, — достаточно будет заглянуть в словарь. Суждения a posteriori, напротив, базируются на данных, которые мы получаем с помощью органов чувств. Утверждение «некоторые утконосы косоглазы» может быть сделано лишь по результатам наблюдений за множеством утконосов — наших собственных либо другого человека, которому мы поверим на слово.

**Философия математики.** Кто сказал, что дважды два — четыре? Действительно ли это аналитическое утверждение, верное по определению? Является ли сумма двух и двух частью определения числа четыре?

*Абориген из племени вухуни заявил западному антропологу, что дважды два будет пять. Антрополог поинтересовался, как он пришел к такому выводу.*

*— Разумеется, я посчитал, — ответил абориген. — Я завязал на веревке два узелка, затем завязал еще два узелка на другой веревке. А когда я связал обе веревки вместе, у меня получилось пять узелков.*

**Прагматизм.** Эпистемолог-прагматик судит об истинности утверждения, исходя из его практических последствий. …мы сами выбираем свою правду, ориентируясь на то, как она влияет- на окружающую реальность. Мы утверждаем, что закон всемирного тяготения, открытый Ньютоном, верен, не потому, что он соответствует тому, каков мир на самом деле, а лишь потому, что с его помощью мы можем безошибочно предсказывать поведение двух объектов друг относительно друга в самых разных обстоятельствах.

**Этика**

Этика имеет депо с тем, что такое хорошо и что такое плохо.

**Абсолютистская этика: Божественный закон.** Божественный закон трактует этику просто: если Бог сказал, что это плохо, значит это плохо, окончательно и бесповоротно. Вот, в общем-то, и все. Но и здесь есть проблемы. Во-первых, как мы можем с уверенностью судить, что на самом деле думает Бог? Из Священного Писания, утверждают фундаменталисты. Но откуда было знать людям, упомянутым в Священном Писании, что сигналы, которые они получали, действительно посылал им Господь? Другая проблема, связанная с божественным законом, кроется в интерпретациях. Как именно следует почитать своих отца и мать? Каждый год посылать открытку на День матери? Или выйти замуж за сынка дантиста — зануду, к чему тебя склоняют твои почтенные родители?

*Моисей спускается с горы Синай, держа в руках скрижали.*

*— У меня две новости: одна хорошая, другая — плохая, — обращается он к ожидающей толпе.*

*— Хорошая: сторговались на десяти. Плохая: прелюбодеяние вошло.*

**Платонические добродетели.** В своем главном труде «Государство» Платон писал: «Государство — это разросшаяся душа». Поэтому, чтобы обсудить индивидуальные добродетели, он написал диалог, рассказывающий об идеальном государстве. Правители управляют государством подобно тому, как разум управляет человеческой душой. Главная ценность правителей, как и разума, — мудрость, которую Платон определяет как способность понимать идею добра.

*На собрании преподавателей одного из факультетов колледжа внезапно появляется ангел и обращается к руководителю кафедры философии:*

*— Я готов одарить вас одним из трех сокровищ по вашему выбору — Мудростью, Красотой или десятью миллионами долларов.*

*Профессор тут же выбирает Мудрость.*

*Вспыхивает яркий свет, и профессор как будто преображается. Однако он продолжает все так же сидеть на своем месте и, не мигая, смотрит на свой стол.*

*— Скажите нам что-нибудь, — шепотом просит один из его коллег.*

*— Надо было брать деньги, — отвечает профессор.*

**Стоицизм.** Центральной проблемой этики стоиков в IV веке до н.э. был вопрос о том, как относиться к господству идеи фатализма, характерной для жизни и быта тоталитарных империй. Поскольку у них не было возможности сколь-нибудь ощутимо повлиять на социум, они решили изменить собственное отношение к жизни. Единственной проблемой для них остался контроль над собой. Стоики выработали стратегию эмоционального отстранения от жизни.

*Семья Куперов отправилась к дантисту. Мистер Купер сразу дал понять, что он очень спешит:*

*— Доктор, давайте обойдемся без новомодных штучек, — приказал он. — Никакого усыпляющего газа, никаких уколов — просто выдерните зуб, и покончим с этим.*

*— Жаль, что не все мои пациенты обладают подобной стойкостью, — улыбнулся врач. — Какой именно зуб?*

*Мистер Купер обернулся к жене:*

*— Открой рот, дорогая!*

**Утилитаризм.** Мы все знаем слова известного гуманиста XX века Владимира Ленина: «Цель оправдывает средства». …согласно результативной этике моральная оценка того или иного действия базируется исключительно на его результатах.

*Миссис О'Каллахан попросила художника, писавшего ее портрет, нарисовать на ее запястьях золотые браслеты, на шее — жемчужное ожерелье, в ушах — рубиновые серьги, а на голове — бриллиантовую тиару. Художник заметил, что в этом случае ему придется погрешить против правды жизни.*

*— Понимаете ли, — возразила она. — Я знаю, что мой муж крутит роман с юной блондинкой. Я хочу, чтобы после моей смерти она сошла с ума, пытаясь отыскать драгоценности.*

**Главный категорический императив и старое золотое правило.** Основным принципом Канта, критерием всех его этических максим, был, как он сам называл его, «главный категорический императив». Правда, на первый взгляд он кажется лишь приукрашенной версией старого золотого правила, которое гласит: «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы они поступали с тобой». Главный категорический императив: «Действуйте исходя лишь из тех максим, которые, по нашему представлению, могли бы служить всеобщим законом».

*Садист — это мазохист, который следует золотому правилу.*

– Не стоит поступать с другими так, как вы хотели бы, чтобы поступали с вами: у других людей могут быть иные вкусы.

**Воля к власти.** Немецкий философ XIX века Фридрих Ницше храбро объявил войну всей христианской этике. Ницше считал, что западная культура выросла из метафизических толкований мира, равно как и из сопутствующей им христианской этики. Он назвал христианство «стадной моралью», которая обучает «неестественной этике», втолковывая, что не стыдно быть альфа-самцом, которому покорно все стадо. Христианскую этику он заменяет проверенной временем этикой силы, которую называет «волей к власти». Исключительный индивид, или сверхчеловек, стоит вне морали стада и имеет полное право властвовать над ним, используя данную ему природой силу.

**Влияние психоанализа на философскую этику.** Зигмунд Фрейд, не будучи философом, оказал огромное влияние на философию этики, заявив, что человеком управляют бессознательные мотивы, а вовсе не приятные и разумные философские принципы. Сколько бы мы ни старались следовать советам высокоморальных философов и сознательно контролировать свою жизнь, бессознательное все равно прорывается наружу. К примеру, оговорка по Фрейду — это то, что происходит, когда мы «по ошибке» озвучиваем свои бессознательные стремления, подобно члену муниципального совета, назвавшему симпатичную председательницу «выдающимся половым работником».

**Ситуативная этика.** В 1960-е годы ее поклонники утверждали, что этичность принимаемого решения всецело зависит от конкретной проблемы. Кто именно вовлечен в ситуацию? Чем вы рискуете? Как результат повлияет на последующее развитие событий? И кто, в конце концов, задает все эти вопросы?

*Вооруженные грабители врываются в банк, выстраивают клиентов и служащих вдоль стенки и начинают планомерно отбирать у них бумажники, часы и украшения. Двое банковских служащих ждут, пока до них дойдет очередь. Внезапно один из них поспешно сует другому в руку какую-то бумажку.*

*— Что это? — шепотом спрашивает тот.*

*— 50 долларов, которые я тебе должен, — отвечает первый.*

**Философия религии**

**Вера в Бога.** Агностик – человек, который полагает, что бытие Божье недоказуемо на основании имеющихся данных, но который, однако не отрицает возможности существования Господа. Агностик стоит лишь в одном шаге от атеиста, который полагает вопрос о существовании Бога закрытым.

*В первый день Нового года по еврейскому календарю на службу в синагогу приходит мужчина с попугаем на плече. Он заключает с несколькими присутствующими пари, что его попугай способен провести службу лучше, чем кантор. Однако в нужный момент попугай сидит молча, не издавая ни звука. Позднее, дома, мужчина набрасывается на попугая с упреками, громко сожалея о проигранных деньгах.*

*— Подумай своей головой, поц! — восклицает в ответ попугай. — Представляешь, сколько мы теперь сможем выиграть в Йом Кипур!*

**Деизм и историческая религия.** Философы XVIII века — по крайней мере, те из них, кто не принадлежал к числу скептиков, — были в основном деистами, то есть верили в далекого безликого Творца, воплощающего скорее силу, чем личность, похожего на часовщика, а не на старшего товарища. Представители традиционного иудаизма и христианства успешно отбивались от противников. Их бог, заявляли они, больше, чем просто часовщик. Он — хранитель истории, на его глазах свершились исход евреев из Египта, блуждание по пустыне и, наконец, обретение Земли Обетованной. Иными словами, он «на связи» и может оказать реальную помощь в беде.

**Теологические различия.** Пока религиозные философы пытаются отвечать на Главные Вопросы вроде «Существует ли Бог?», теологи ловят рыбешку помельче. Раскол между теологами возникает по столь актуальным вопросам, как «исходит ли Святой Дух лишь от Бога-Отца, или же как от Отца, так и от Сына?».

*Иудеи не признают Иисуса.
Протестанты не признают Папу Римского.
Баптисты не признают друг друга в винной лавке.*

С VI-VII столетий н.э. китайцы и японцы развивали направление буддизма, которое сегодня переживает второе рождение, — а именно, дзен-буддизм. С позиции западного мышления, философия дзен больше напоминает антифилософию. По мнению мастера дзен, разум, логика, чувственные образы — все то, на чем строится западная философия, — это лишь иллюзия, отвлекающая нас от вечного сияния нирваны. Как же достигнуть нирваны? Для начала задумайтесь нал следующими двумя вопросами:

* Какая разница между уткой?
* Как звучит хлопок одной ладонью?

Второй вопрос — классический коан учения дзен. Коан — это загадка или история, которую мастер дзен рассказывает своим ученикам, и которая может настолько поразить их, что их сознание достигнет состояния сатори, то есть внезапного просветления.

**Экзистенциализм**

«Существование предшествует сущности». Если вы согласим с этим, вы — экзистенциалист[[1]](#footnote-1). Если не согласны, вы все равно продолжаете существовать, но, в сущности, не этой проблемой. Чтобы разобраться в идеях экзистенциализма, нам для начала придется вспомнить гегельянский абсолютизм — философскую концепцию, утверждающую, что единственно верную картину мира можно увидеть, глядя на него извне.

*Ленни занимается сексом с женой своего лучшего друга. Внезапно они слышат, как к дому подъезжает машина мужа. Последний, зайдя в дом, открывает гардероб, чтобы повесить куртку, и обнаруживает, что его лучший друг стоит там совершенно голый.*

*— Ленни, что ты здесь делаешь? — восклицает он.*

*— Каждый должен где-то находиться! — застенчиво пожимает плечами Ленни.*

Вот вам гегельянский ответ на экзистенциалистский вопрос. Муж хочет знать, почему из всех людей именно Ленни оказался в данной экзистенциальной ситуации — голым в его собственном шкафу. Однако его коварный друг Ленни, очевидно, имея на то свои причины, предпочитает отвечать на другой вопрос: «Почему каждый находится где-то, а не нигде?» — который имеет смысл лишь для парящих в эмпиреях немецких философов вроде Гегеля.

**Философия языка**

Когда президент Клинтон, отвечая на вопрос, произнес: «Все зависит от вашего определения понятия "было"», — он на самом деле осмыслял философию языка.

**Философия обыденного языка.** Людвиг Витгенштейн, философ середины XX столетия, и его соратники из Оксфордского университета утверждали, что классические философские вопросы — о свободе воли, существовании Бога и так далее — оказались столь трудными лишь потому, что были сформулированы запутанным языком, способным любого сбить с толку. Свою задачу как философов они видели в том, чтобы развязать языковые узлы, переформулировать вопросы и, соответственно, сделать практически лучшее из того, что можно сделать с любой загадкой, — разрешить ее. Молодой паре в следующем анекдоте тоже явно нужно было уточнить свой вопрос:

*Молодые супруги, въехав в новую квартиру, решают переклеить обои в столовой. Зайдя в гости к соседу, у которого столовая такого же размера, они спрашивают его:*

*— Сколько рулонов обоев вы покупали для столовой?*

*— Семь, — отвечает он.*

*Парочка покупает семь рулонов дорогих обоев и приступает к оклейке. Однако уже к концу четвертого рулона работа была окончена. В раздражении они отправляются к соседу и заявляют:*

*— Мы последовали вашему совету, и у нас осталось три лишних рулона!*

*— И у вас тоже? — удивился сосед.*

Витгенштейн объяснял проблемы западной философии тем, что она была «околдована языком». Он имел в виду, что из-за неверного выбора слов мы зачастую неверно классифицируем явления. **По мнению специалистов в области философии обыденного языка, язык имеет более одной цели и используется по-разному в различных контекстах.**

*На исповеди Томми говорит священнику:*

*— Благословите меня, святой отец, ибо я грешен! Я согрешил с падшей женщиной!*

*—Томми, это ты? — спрашивает священник.*

*— Да, это я, святой отец!*

*— Кто же была эта женщина, Томми?*

*— Святой отец, я не хочу называть ее имя.*

*— Это была Бриджит?*

*— Нет, святой отец.*

*— Тогда Коллин?*

*— Нет, святой отец.*

*— Значит, Меган?*

*— Нет, святой отец.*

*— Ну хорошо, Томми, прочти четыре раза «Отче наш» и четыре раза «Аве, Мария».*

*Когда Томми выходит из церкви, его приятель Пат спрашивает, как прошла исповедь.*

*— Шикарно! — восклицает Томми. — Четыре «Отче наш», четыре «Аве, Мария» и три отличных адресочка!*

**Философия неопределенности.** «Неопределенность» — это термин, используемый философами, известными как «сторонники гибкой логики». Он обозначает «определение степени истинности по шкале от 1 до 10». К примеру, утверждение «этот человек — лысый» будет применимо к кому угодно — от Майкла Джордана до Рода Стюарта, хотя, возможно, с точки зрения Рода, это определение окажется несколько... неопределенным.

*Туристы в Музее естественной истории, разглядывая кости динозавра, обращаются к смотрителю с вопросом:*

*— Не подскажете, сколько лет этим костям?*

*— Три миллиона четыре года и шесть месяцев, — отвечает тот.*

*— Какая поразительная точность! — удивляется турист. — Откуда вы знаете столь точную цифру?*

*— Когда я начал работать здесь, — говорит смотритель, – им было три миллиона лет. А я пришел сюда четыре с половиной года назад.*

**Социальная и политическая философия**

Этот раздел занимается вопросами социальной справедливости: зачем нам нужно правительство? Как должны распределяться материальные блага? Как можно обеспечить справедливое общественное устройство?

**К природе!** Политические философы XVII -XVII веков (в частности Жан-Жак Руссо), — утверждали, что к созданию государства людей подталкивает неуверенность, которую они ежечасно ощущают в жестоких естественных условиях. Эти философы имели в виду не только опасности, проистекающие от встреч с дикими животными; прежде всею, они толковали об отсутствии законов, без которых невозможно справиться с проблемами двустороннего движения, шумных соседей, супружеских измен и так далее. Подобные неудобства заставляли людей стремиться к объединению в независимые государства, и ограничения индивидуальной свободы они полагали честной платой за удобства, предоставляемые государственным устройством.

**Сильный всегда прав.** Никколо Макиавелли, живший в XVI веке автор трактата «Государь», считается отцом современной теории государственного управления. Еще в эпоху Ренессанса он советовал государям отринуть общепринятые понятия о добродетели и «прибегать ко злу, если это необходимо». Он считал государство высшей силой, и поэтому его советы правителям заметно отдавали... макиавеллизмом. Он беззастенчиво утверждал, что главным критерием добродетельности правителя считает ею способность к политическому выживанию. По его мнению, правителя должны скорее бояться, нежели любить, однако вызывать ненависть к себе для государя также опасно, поскольку это может угрожать его власти. Но главное для любого правителя — безжалостно и безотлагательно подавлять любое проявление чужой силы.

**Феминизм.**  Симона Де Бовуар, опубликовав работу «Второй пол», объявила, что никакой природной женственности не существует: это понятие – лишь смирительная рубашка, наброшенная мужчинами на слабый пол.

*Мужчина, который встречался одновременно с тремя женщинами, никак не мог решить, на какой же из них жениться. Тогда он решил дать каждой из них по пять тысяч долларов и посмотреть, как они их потратят. Первая потратила все на себя: сходила в модный салон, сделала новую прическу, маникюр, побывала у косметолога, купила несколько новых нарядов. Мужчине она сказала, что сделала все это для него: она очень его любит и хочет всегда оставаться для него привлекательной. Вторая купила мужчине множество подарков: новый набор клюшек для гольфа, несколько новых компьютерных устройств, дорогую одежду. Она заявила, что решила истратить все деньги на него, поскольку очень его любит. Третья купила на эти деньги акции на фондовом рынке и заработала сумму, в несколько раз больше первоначальной. Тогда она отдала мужчине его пять тысяч, а остальное положила на их общий счет. Она сообщила ему, что сделала инвестиции в их совместное будущее, поскольку очень его любит.*

*— На какой же из них он женился?*

*— На той, у которой были самые большие сиськи.*

**Экономическая философия.** Шотландский философ-экономист Адам Смит написал книгу «Исследование о природе и причинах богатства народов» в том же году, когда Америка объявила о своей независимости. Эта книга дала жизнь всей экономической программе капитализма с его свободным рынком. Одной из сильных сторон капитализма, по Смиту, является его способность пробуждать в людях тягу к творчеству. К чести Адама Смита, он сумел предвидеть некоторые подводные камни свободного капитализма — к примеру, рост монополий. Однако лишь Карл Маркс в XIX веке смог создать экономическую философию, в основу которой легла критика неравенства при распределении материальных благ, вытекающего из самой сути капитализма. По мнению Маркса, неизбежная революция приведет к власти нижние классы и ликвидирует неравенство между бедными и богатыми, которое затрагивает все общественные сферы — от собственности до кредитов.

**Философия права.** Философия права, или юриспруденция, изучает базовые вопросы — к примеру, для чего существует законодательство? На этот счет существует несколько основных теорий. Идея «закона добродетели», возникшая из Аристотелевой этики, гласит, что цель законов — способствовать развитию добродетельной личности. Деонтология — учение, которое поддерживал Иммануил Кант,— утверждает, что законодательство призвано кодифицировать моральные обязательства. С точки зрения деонтологов, закон, запрещающий мочиться в публичных местах, отражает моральный долг каждого гражданина, который заключается в уважении чувств других граждан. Иеремия Бентам, утилитарист, живший в XIX столе тип, утверждал, что цель законодательства — обеспечить наиболее комфортную среду обитания для как можно большего числа людей.

*Парочка проводит отпуск на базе отдыха для рыболовов. Пока мужчина спит, его дама решает взять лодку и поплавать по озеру, читая книгу. Она радостно нежится на солнышке, но тут на берегу появляется местный шериф и заявляет:*

*— Мадам, здесь запрещено повить рыбу! Мне придется арестовать вас!*

*— Но я не ловила рыбу! восклицает та.*

*— Мадам, но у вас есть все необходимые инструменты! Я вынужден вас задержать.*

*— Хорошо, но тогда я должна буду обвинить вас в изнасиловании!*

*— Но я даже не дотронулся до вас! — вскричал шериф.*

*— Я знаю, — ответила дама. — Но у вас ведь есть все необходимые инструменты!*

**Теория относительности**

Этот раздел занимается вопросами социальной справедливости: зачем нам нужно правительство?

**Относительности истины.** Современные западные философы одержимы идеей относительности знания, неразрывно связанного со своим носителем. Как мы уже знаем, Джордж Беркли заявлял даже, что «физические объекты» существуют лишь относительно воспринимающего их разума.

**Относительность времени.**

*Две черепахи напали на улитку и ограбили ее. Когда полицейский начал расспрашивать пострадавшую о том, что произошло, она ответила:*

*– Не знаю... Все произошло слишком быстро!*

**Относительность мировоззрений.** Американский философ XX века Уиллард ван Орман Квайн утверждал, что наш родной язык определяет наш взгляд на мир. Именно он задает рамки, из которых мы не в состоянии выбраться, чтобы увидеть окружающую реальность в новом свете. Мы не можем в точности перевести названия объектов с чужого языка на родной.

*Два еврея обедают в кошерном китайском ресторане. Официант мило болтает с ними на идиш, пока они знакомятся с меню, а потом принимает на идиш заказ, После обеда один из евреев подходит к хозяину заведения и рассыпается в похвалах, замечая, сколь приятно было пообщаться на идиш с официантом.*

*— Тише, тише! — испуганно восклицает хозяин. — Он думает, что на самом деле изучает английский!*

**Относительность ценностей.** Мишель Фуко исследовал еще одну грань относительности — зависимость культурных ценностей от социального статуса. Наши культурные ценности, которые мы полагаем нормой, на самом деле определяются обществом и строго контролируются им. Кого считать душевнобольным? Кто это решает? Что означает получить ярлык безумца для тех, кто отмечен этим клеймом? А для тех, чья обязанность — контролировать этих несчастных? И кто именно должен быть контролирующей инстанцией?

*Пэт: Майк, я сейчас еду по шоссе, и звоню тебе со своего нового мобильника!*

*Майк: Пэт, будь осторожен! По радио только что сообщили, что какой-то псих едет по шоссе против движения!*

*Пэт: Один псих? Да их здесь сотни!*

**Абсолютная относительность.** Множество философских ошибок проистекает из-за того, что философы принимают относительные истины за абсолютные. Томас Джефферсон вслед за британским философом Джоном Локком объявлял право на жизнь, свободу и стремление к счастью «само собой разумеющимися», вероятно, потому, что полагал их универсальными и абсолютными ценностями. Однако это не столь очевидно для человека другой культуры — к примеру, для радикального исламиста, считающего, что стремление к счастью присуще лишь неверным.

*Впередсмотрящий на линкоре замечает огни впереди по правому борту. Капитан велит ему просигналить встречному судну: «Вам следует изменить курс на 20 градусов».*

*— Это вам следует изменить курс на 20 градусов, — приходит ответ.*

*Обозленный капитан сигналит:*

*— Я капитан судна. Мы находимся на встречном курсе. Немедленно измените курс на 20 градусов!*

*— Я — рядовой второго класса, — отвечает его собеседник. — Требую, чтобы вы немедленно изменили курс на 20 градусов!*

*— Я — линейный корабль! — сигналит разъяренный капитан и тут же получает ответ:*

*— Я — маяк!*

**Метафилософия**

Философия философии. Приставка «мета-», означающая «включая все это и многое сверх того», то и дело всплывает в философских спорах. К примеру, «метаязык» предназначен для описания собственно языка, а «метаэтика» исследует, откуда взялись все наши этические принципы, и что они означают. Метафилософия пытается ответить на животрепещущий вопрос — что такое философия?

1. **Экзистенциали́зм** – направление в философии XX века, акцентирующее своё внимание на уникальности бытия человека. Противоречивость этого термина исходит из самого содержания «экзистенции», так как она по определению индивидуальна и неповторима, означает переживания отдельно взятого индивида, не похожего ни на кого. [↑](#footnote-ref-1)