**Томас Каткарт, Дэниел Кляйн. Аристотель и муравьед едут в Вашингтон: Понимание политики через философию и шутки**

Мне так понравилось первое [прочитанное мною] произведение авторов [Как-то раз Платон зашел в бар… Понимание философии через шутки](http://baguzin.ru/wp/?p=2328), что, когда в Альпине вышла вторая книга Каткарта я не раздумывая приобрел ее.

Как часто, слушая самоуверенные высказывания с экранов телевизоров, из уст политиков или напыщенных комментаторов, мы думаем: «Какая чушь!» Чувствуем подвох, а в чем он, объяснить не можем. Конечно, если речь состоит из сплошной лжи, тут и анализировать нечего. Но ведь бывает бессмыслица, которая звучит весьма правдоподобно. Философы из Гарвардского университета Том Каткарт и Дэн Клейн, а по совместительству юмористы, весело и увлекательно разоблачают демагогические приемы и политическую кухню, то напоминая подзабытые анекдоты, то рассказывая самые свежие казусы публичной жизни. А заодно ненавязчиво знакомят нас со всеми видами логических ошибок, с аритостелевой логикой и другими концепциям гигантов разума от Декарта до Сэма Харриса.
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Книга изобилует массой анекдотов, так что с наиболее мне понравившимися я вас познакомлю… С одного из них и начнем

*В ходе очередных выборов в Сенат один из кандидатов решил посетить резервацию, чтобы добиться благосклонности избирателей из числа коренных американцев. Все индейцы собрались в зале местного совета, чтобы послушать политика. К концу его речи собравшихся все больше охватывало возбуждение.*

*— Обещаю дать коренным американцам больше возможностей для получения образования! — объявил политик.*

*— Хойя! Хойя!— восторженно отозвались индейцы.*

*— Обещаю провести реформу игорного бизнеса и разрешить казино в резервации! – воскликнул кандидат, ободренный реакцией аудитории.*

*Хойя! Хойя! — скандировала толпа, топая ногами.*

*— Обещаю всеми силами проводить социальные реформы и обеспечить коренным американцам больше возможностей для получения работы!*

*— Хойя! Хойя! — вопила толпа в полнейшем неистовстве.*

*После выступления политик, гуляя по резервации, увидел стадо коров. Сделав вид, что его очень интересует домашний скот, он спросил у вождя, нельзя ли подойти поближе.*

*— Разумеется, — ответил вождь. — Только идите осторожнее, не вляпайтесь в хойя.*

Как отмечал Гарри Франкфурт, пионер спекулятивной копрологии[[1]](#footnote-1), демагогия куда коварнее откровенной лжи, поскольку ее труднее выявить. Как и Франкфурт, мы взяли на вооружение основные философские дисциплины: логику, эпистемологию и аристотелеву риторику, а заодно кое-что из психологии — дальней родственницы философии. Эти курсы мы изучали еще в университете, считая их пригодными лишь для болтовни в полутемных залах кафешек, — однако, как оказалось, полученные в то время знания могут стать ключом к пониманию политической демагогии.

*Лингвистический анализ.* Правила логики, которые берут начало еще в сочинениях древних греков, объясняют нам, как двигаться от обоснованных утверждений к правильным выводам. Они же демонстрируют, как нас можно ввести в заблуждение с помощью ложных логических выводов, которые специалисты называют формальными ошибками. Эпистемология (или гносеология) объясняет, что мы можем считать познаваемым и почему, в том числе как осмысленно говорить о том, что мы способны узнать. Именно эта отрасль философии породила концептуальный анализ — точную методику, позволяющую анализировать речь и, так сказать, распознавать чушь во всех ее вариациях. Риторика и психология, в свою очередь, помогают нам понять, как нашим сознанием и эмоциями можно манипулировать с помощью хитроумных приемов убеждения.

Краткий оксфордский словарь английского языка определяет ложный вывод как «ошибку в умозаключении, которая делает утверждение бессмысленным». Логические ошибки можно разделить на формальные и неформальные. В нашей книге приведен ряд формальных ошибок: рассуждений, в которых нарушены основные правила построения умозаключений. Примером ложного вывода может служить так называемое отрицание посылки (или антецедента).

Вот вам иллюстрация: Все члены Конгресса — граждане США. Президент Буш — не член Конгресса Значит, Буш — не гражданин США. Однако мы не будем использовать этот вывод об отсутствии у президента Буша американского гражданства, чтобы потребовать его импичмента: ведь наше умозаключение явно неправомерно, хотя оба лежащих в его основе утверждения верны. Все дело в том, что рассуждение наше построено в форме отрицания посылки, схематически это можно изложить следующим образом:

Если А [посылка], то Б (следствие].
Не А.
Следовательно, не Б.

На место А и Б мы можем подставить что угодно, и умозаключение всегда будет неверным.

Тем не менее большинство логических ошибок, приведенных в этой книге, относятся к числу неформальных. Это утверждения, ошибочность которых проистекает не из нарушения логической формы, а из иных причин, к примеру, использования неподходящей аналогии или апеллирования к эмоциям. Многие из формальных и неформальных ошибок были описаны еще Аристотелем двадцать пять столетии назад. Мешает ли это политикам их использовать? Напротив! Они просто считают их формальными и неформальными… стратегиями.

Китайская поговорка гласит: «Дайте человеку рыбу — и он будет сыт целый день. Дайте ему удочку — и он не будет голодать до конца жизни». Мы же предлагаем вам лопату — для того, чтобы разгребать словесное дерьмо. Причем мы честно называем лопату — лопатой.

**Глава 1. Стратегия словоблудия***Как пудрить мозги с помощью демагогии*

*Ошибка техасского снайпера.* Одни из ловких способов уйти от правды — изменить весь контекст, в рамках которого вообще можно вести речь об истинности того или иного утверждения. Это старый эпистемологический фокус-покус, который нам демонстрируют трое бейсбольных судей, обсуждающих свою профессию:

*Первый судья: Я сужу исходя из того, что вижу.
Второй судья: Я сужу исходя из того, что они собой представляют.
Третий судья: Да они вообще ничего собой не представляют, пока я не начну их судить!*

Если вы — старый техасский снайпер, вам достаточно использовать фокус, с помощью которого вы еще в детстве убеждали своих малолетних приятелей в собственной меткости, — то есть, продырявив выстрелами дверь амбара, нарисовать мишень вокруг дырок и с гордостью заявить: «Видали, парни? Каждый выстрел — в десятку!» Вы заявляете, что полученный результат — именно тот, к которому вы стремились все это время. Фокус-покус! И вот уже поражение превращается в победу.

*Ignoratio elenchi (Подмена тезиса).* Днем в среду (после событий 11 сентября) министр обороны Рамсфелд говорил о необходимости увеличить число целей для ответного удара (по «Аль-Каиде») и «заняться Ираком». Ту же тактику использует обвинитель, выступающий на процессе по делу об убийстве и с жаром рассказывающий о том, что за кровожадное чудовище обвиняемый, что, в общем-то, не имеет отношения к вине или невиновности подсудимого.

*Прогуливаясь вечерком, юноша видит своего приятеля, Джо, ползающего на четвереньках под фонарем.*

*— Что ты тут ищешь, Джо? — спрашивает он.*

*— Я уронил ключи от машины, — отвечает Джо. Здесь?*

*— Нет, вон в тех кустах. Но здесь-то светлее!*

Типичный пример феномена «ищем там, где светлее» — ежедневные репортажи СМИ с фондовой биржи.

*Argumentum ad odium (Апелляция к ненависти).*

*Argumentum ad ignorantiam (Аргумент к незнанию).* Отсутствие доказательств не является доказательством отсутствия... Если у вас нет доказательств существования чего-либо, это не означает, что у вас есть доказательства того, что этого не существует. Незнание того, что утверждение правдиво, принимается за доказательство его ложности. Рамсфелд говорит: те, кто полагает, будто в Ираке нет оружия массового поражения, опираясь лишь на то, что оно не было найдено, совершают ужасную логическую ошибку. Такого же рода заблуждения были свойственны невежественным людям Средневековья, утверждавшим: «Никто не доказал, что Земля крутится вокруг Солнца, значит, ничего подобного не происходит». Хотя на самом деле одно вовсе не обязательно следует из другого.

*Два археолога — грек и египтянин – заспорили, чья цивилизация в древности была более развитой.*

*— Во время раскопок в Коринфе, в развалинах древнего поселения мы нашли в земле медную проволоку, — заявил грек. — Это доказывает, что в шестом веке до нашей эры у нас уже была телефонная связь!*

*— А мы во время раскопок в Гизе отыскали развалины древнего поселения — и никаких проводов, — ответил египтянин. — Значит, в то время у нас уже существовала беспроводная связь!*

*Ошибка ложной дилеммы.* Вот яркий пример допущенной президентом Бушем ошибки ложной дилеммы: Каждый народ, в каждом уголке планеты сегодня должен сделать выбор. Либо вы с нами, либо вы с террористами (Президент Буш в телевизионном обращении к участникам объединенного заседания палат Конгресса 20 сентября 2001 г.) С точки зрения логики и этом утверждении явно содержится ошибка ложной дилеммы. Либо с нами, либо с террористами — это не единственные возможные варианты. Можно ведь не примыкать ни к одной из сторон (иногда это называется нейтралитетом).

*Обтекаемые выражения.* Корреспондент CNN: Вернемся к сентябрю 2001 года. Тогда президент обещал, что мы схватим его (Усаму бен Ладена), живого или мертвого. Но он до сих пор не пойман. Я знаю, вы скажете, что в войне против террора мы достигли значительных успехов, и это действительно так. Но это — провал.

Советник по национальной безопасности Фрэнсис Фрэгос Таунсенд: Я бы сказал, что это успех, который ждет нас в будущем. Я бы не сказал, что считаю это провалом.

В английском языке такие туманные выражения именуют «куньими речами», поскольку этот маленький пушной зверек способен высасывать птичьи яйца, оставляя скорлупу неповрежденной. Обтекаемые фразы — особый вид уклончивости, используемый для того, чтобы нейтрализовать утверждение или уйти от ответственности. Мы не выводим войска — мы их передислоцируем. Мы не занимаемся эскалацией военных действий — это лишь всплеск активности.

*Это как с тем парнем, который, гуляя по Мэйн-стрит, видит прохожего и кидается к нему с восклицанием:*

*— Раппопорт! Что с тобой произошло? Раньше ты был маленьким и толстым, а теперь стал высоким и поджарым! Ты всегда так хорошо одевался, а сейчас ходишь в каком-то грязном старье! Да и лысина твоя исчезла, теперь у тебя вон какая шевелюра!*

*— Простите, но я не Раппопорт! — говорит прохожий.*

*Так ты еще и имя сменил!?*

Или…

*В дверь моего номера в отеле всю ночь колотилась молодая красотка! В конце концов все-таки пришлось ее выпустить*

*Слабая аналогия.* Аналогия подразумевает, что если предметы схожи по некоторым свойствам, то они схожи и во всем остальном. Но прежде, чем говорить о разнице между сильной и слабой аналогиями, следует осознать, что ни одна аналогия не совершенна по определению. Если бы идеальная аналогия существовала, это была бы уже не аналогия, а идентичность, то есть сравниваемые явления были бы схожи не по каким-то отдельным параметрам, а целиком и полностью. Так что любая аналогия в чем-то хромает, то есть несовершенна. Однако некоторые из них оказываются существенно слабее других.

Самые слабые аналогии страдают обычно одним из двух недостатков:

1. Подразумеваемые главные черты сходства между двумя явлениями на самом деле несущественны.
2. Предполагаемого сходства по другим признакам просто не следует.

Для одних – слабая аналогия, для других – идеал:



«Мне неважно, что она — держатель для скотча. Я все равно люблю ее!»

*Аргумент скользкой дорожки.* Сегодня сокрушенные стенания об опасности «ступить на скользкий путь» в большой моде среди политиков, премудрых экспертов, матерей и владельцев ресторанов. Это классический аргумент типа «одно тянет за собой другое, и прежде, чем вы успеете понять, что происходит, вы уже глубоко увязнете... бла-бла-бла». Самое прекрасное в этом аргументе — то, что в конце скользкого пути можно говорить что угодно, если вы придумаете сколько-нибудь правдоподобные шаги, которые должны будут привести к уготованному вами финалу.

Если Верховный суд заявит, что у вас есть право на гомосексуальные связи у себя дома и по обоюдному согласию, значит, он одобряет право на двоеженство и двоемужие, полигамию, инцест, супружеские измены. Значит, вам будет позволено делать все что угодно.
— Рик Санторум, бывший сенатор

*Несуществующие различия.* Ошибка апелляции к несуществующему различию случается, когда оратор упорно стремится использовать какое-либо конкретное слово или фразу, настаивая, что оно точнее другого, хотя в реальности значения обоих слов идентичны. Чаще всего одни слова предпочитают другим потому, что последние содержат некий эмоциональный подтекст.

*Натуралистическая оши6ка* или апелляция к природе. Это утверждение, что то или иное хорошо и правильно, поскольку соответствует природе, или, напротив, дурно и недопустимо, поскольку неестественно!

**Глава 2. Стратегия «И твоя мама тоже!»***Как пудрить мозги с переходом на личности*

Иногда мы совершаем *генетическую ошибку*, пытаясь судить об истинности или ложности, правоте или неправоте позиции, исходя из личности того, кто ее придерживается. Однако и логические, и этические утверждения убедительны или нет независимо от того, кто их разделяет.

Аргументы в духе «И твоя мама тоже» часто называют *ad hominem*—«к человеку», подразумевая, что они обращены к личности, а не к сути вопроса.

Особо вопиющий случай использования аргумента *tu quokuey* что в переводе с латинского означает «ты тоже» или «сам такой».

Еще один чертовски коварный способ перехода на личности — приписать оппоненту позицию, отличную от той, которой он придерживается в действительности, и напасть на неё с критикой. Это так называемый *«аргумент соломенного чучела».*

Разновидность аргумента соломенного чучела носит название *контекстомии*. Данным словом, на котором легко сломать язык, называют выхватывание фраз из контекста. Это все тот же аргумент чучела, поскольку здесь оппоненту также приписывают позицию, которая не имеет к нему никакого отношения. Однако в случае контекстомии для этого используются собственные слова оппонента, только вырванные из контекста.

По Фрейду, *проекция* — это попытка приписать другому собственные желания и стремления, которые кажутся нам пугающими. К примеру, клиент психотерапевта может утверждать, что тот только и ждет удобного случая, чтобы двинуть ему по голове, хотя в реальности сам пациент бессознательно мечтает врезать доктору, да посильнее. Этот защитный механизм прекрасно описан в известной шутке:

*Психотерапевт: О чем вы думаете в первую очередь, когда я показываю вам этот треугольник?
Пациент: Двое мужчин и женщина занимаются этим на водяном матрасе.
Психотерапевт: А какие мысли вызывает у вас этот круг?
Пациент: Две девчонки тискают друг друга в душе рядом с раздевалкой спортзала.
Психотерапевт: А что насчет этого квадрата?
Пациент: Женщина трахается с тремя мужиками на заднем сиденье «Вольво».
Психотерапевт: Отлично! Кажется, я знаю, в чем ваша проблема. Вы одержимы сексом!
Пациент: Я? Между прочим, это вы, а не я, собрали тут целую коллекцию порнографических картинок!*

*Argumentum ad Verecundiam (Апелляция к авторитету).* Сама по себе апелляция к авторитету не является ошибочной. Мы цитируем Эйнштейна, подкрепляя свои высказывания о пространственно-временном континууме, — и это правильно и оправданно. Поэтому многие авторитеты в области неформальной логики называют ошибочной лишь апелляцию к сомнительным авторитетам.

*Один человек никак не мог разобраться, можно ли заниматься сексом в шаббат, поскольку не был уверен, что такое секс — работа или удовольствие? С эти вопросом он пришел к католическому священнику. Просмотрев церковные каноны, тот ответил ему:*

*— Сын мой, я обстоятельно изучил все труды церкви и пришел к выводу, что секс — это работа, и, значит, он противоречит требованию отдыхать от трудов твоих в этот священный день.*

*Однако, подумав, человек решил, что священника, принявшего обет безбрачия, вряд ли можно считать авторитетом в вопросах секса. Тогда он отправился к женатому министру. Тот, сверившись с Библией, дал ему тот же ответ: секс — работа, и, значит, заниматься им в шаббат нельзя.*

*Неудовлетворенный полученным ответом, человек отправился к следующему авторитету — рабби. Немного подумав, рабби ответил:*

*— Сын мой, несомненно секс — это удовольствие!*

*— Рабби, это отличная новость! — воскликнул тот. — Но почему вы в этом так уверены? Ведь многие говорили иное!*

*— Сын мой, — отвечал рабби, — если бы секс был работой, моя жена поручила бы это служанке!*

*Вина с оговоркой.* Многие политики используют еще одну сравнительно безвредную уловку с переходом на личности — признание вины с оговоркой. Они пытаются вызвать сочувствие и понимание, признавая совершенную ошибку, но при этом предлагая оправдывающее их объяснение. В итоге получается что-то вроде: «Я прошу меня простить, хотя, в сущности, мне не за что просить прощения». Ловкий ход, ничего не скажешь!

Возможно, наиболее яркий пример перехода на личности как риторического приема — принцип *qui dicit?* (кто это говорит?). Как выясняется, в определенных культурах некоторым людям не положено говорить то, что можно говорить другим.

**Глава 3. Стратегия искусного маневрирования***Как пудрить мозги с помощью неформальных логических ошибок*

*Post hoc ergo propter hoc (После этого — значит вследствие этого).* Одна из областей, где легко можно встретить подобные аргументы, — царство статистики, некое явление, описанное цифрами, предстает как причина другого явления, также выраженного в цифрах. В этом ловком приемчике есть своя, особая прелесть: аудиторию завораживает впечатляющая точность статистических данных, и в упоении она даже не замечает, что один набор цифр не имеет никакого отношения к другому.

Статистика — единственная из научных дисциплин, где разные специалисты, пользуясь одними и теми же цифрами, приходят к совершенно разным выводам.
— Эван Эзар, плодовитый автор афоризмов.

Забавные цифры



«Вот краткие тезисы моего выступления. А вы подберите мне статистику, подтверждающую мои слова».

*Пагубность ошибок причинно-следственной связи.* Иногда, приняв промежуточное событие за исходную причину, вы можете пожалеть, что не привлекли к решению проблемы еще одного специалиста.

*Итак, один парень решил пойти к врачу. Он жаловался на чудовищные головные боли, которые мучили его долгие годы, и никакие средства при этом не помогали. Тщательно осмотрев пациента, доктор попросил его сесть и заявил, что у того — редчайшее заболевание: яички давят на основание позвоночника, из-за чего он и страдает от головных болей. Единственный выход для него — хирургическая кастрация. Парень думал несколько недель и в конце концов решил, что в любом случае не может больше терпеть головные боли, так что он дал согласие на операцию. После нее головные боли исчезли, хотя, разумеется, он все равно пребывал в подавленном настроении. Решив себя хоть чем-нибудь порадовать, он отправился обновить гардероб.*

*— Я хочу костюм в тонкую полоску, — обратился он к клерку в магазине мужской одежды.*

*Клерк, бегло взглянув па него, проговорил:*

*— Гм, размер 42, брюки — 33.*

*— В точку! — воскликнул парень. — Как у вас это получается?*

*— Сынок, поработай здесь с мое, так, небось, научишься такие вещи нюхом чуять!*

*Парень попросил подобрать ему к костюму белую рубашку, и продавец тут же отозвался:*

*— Обхват шеи 16, длина рукава — 34!*

*— Поразительно! — воскликнул парень, чувствуя, что от общения с продавцом настроение его стало подниматься. — Послушайте, раз уж я сюда зашел, возьму-ка я у вас несколько пар трусов!*

*— Размер 36! – тут же откликнулся продавец.*

*— Вот тут вы ошиблись! — воскликнул парень. – Я ношу 34-й!*

*— Сынок, — отозвался продавец. — Не нужно тебе носить 34-й, иначе трусы будут прижимать яички к основанию позвоночника, и ты от головной боли на стенку будешь лезть!*

Выстраивать причинно-следственные связи в мире постоянно меняющихся социальных и культурных реалий чрезвычайно сложно: слишком велико число факторов» которые могут иметь отношение к делу. Существует множество анекдотов на тему post hoc ergo propter hoc. Но наш любимый — вот этот:

*Молодой мужчина полюбил еврейскую девушку. Не будучи евреем, он все же сделал ей предложение. Она поставила условие: чтобы жениться на ней, он должен сделать обрезание. Жених отправился к другу-еврею и спросил, есть ли у обрезания какие-нибудь побочные эффекты.*

*— Когда меня обрезали, мне было только восемь недель, — ответил тот. — Так что я не помню, больно это или нет. Но зато я прекрасно знаю, что после операции целый год я не мог ходить!*

Аргументы cum hoc и post hoc обязаны своей привлекательностью нашему поэтическому воображению, делающему человека безбашенным, на строгий взгляд философа. Такие формы расхлябанного мышления получили популярность благодаря мифу, известному как *«эффект бабочки»*. Идея в том, что трепыхание крыльев мотылька способно вызвать минутные атмосферные колебания, которые через цепь причинно-следственных связей в конечном итоге приводят к возникновению торнадо. Даже совсем не глупые физики, которые почитают теорию хаоса, отчасти верят в эффект бабочки, называя его «чувствительностью к начальным условиям», что звучит, конечно, куда менее поэтично. В различных фильмах, по сценарию, изменяется лишь жизнь главных героев, но не целая Вселенная, как предполагает теория хаоса. В любом случае, эффект бабочки влияет на наш образ мыслей, подталкивая к вольным толкованиям но поводу возможных причин того или иного события.

*Индуктивный пробел (Умозаключение, основанное на неоднозначных свидетельствах).* В I веке до нашей эры политик, философ и оратор Цицерон (106-43 гг. до н. э.) заявил: «Не знать о том, что происходило до твоего рождения, — значит всегда оставаться ребенком». Пару тысячелетий спустя история повторилась, когда гарвардский философ Джордж Сантаяна (1863–1952) озвучил высказывание Цицерона с остроумной поправкой: «Те, кто не помнит своего прошлого, обречены повторить его».

История — не столь точная наука, как, скажем, изучение горных пород. История куда более вариативна, нежели камни, так что искать в ней точное повторение текущей общественно-политической ситуации — почти безнадежное предприятие. Вспомним общеизвестную истину: история не повторяется. Значит, ждать от событий прошлых лет подсказки для решения сегодняшних проблем, в лучшем случае, рискованно.

Какую историю мы не хотим повторять в Ираке – умиротворение Германии или трясину вьетнамской войны?

**Глава 4. Стратегия «Звездного пути»***Как пудрить мозги, создавая альтернативные вселенные*

*Ложь во спасение.* Опасности, которые таит в себе невинная ложь, иллюстрирует история Эллис Грейсон:

Эллис должна была испечь торт для благотворительной распродажи, которую устраивал женский комитет в местной баптистской церкви, однако совершенно забыла об этом и вспомнила лишь в самую последнюю минуту. Между тем для Эллис этот торт был чрезвычайно важен, поскольку ей очень хотелось произвести благоприятное впечатление. С присущей ей фантазией она осмотрела каждый уголок дома, пытаясь на скорую руку изобрести какую-нибудь замену. Наконец, в уборной ей на глаза попался рулон туалетной бумаги. Она плюхнула его на блюдо и залила толстым слоем глазури. Результат выглядел великолепно. Перед тем как отправиться с тортом в церковь, а затем и на работу, она разбудила дочь, дала ей денег и строго наказала прийти на распродажу к самому началу, в половине десятого, купить торт и отнести домой. Но когда дочка Эллис пришла на распродажу, она обнаружила, что красавец-торт уже продали. Услышав об этом, Эллис была в ужасе: теперь все узнают о том, что она сделала!

На следующее утро, однако, Эллис решила, что постарается не думать о своем торте, а лучше отправится на светский званый обед в доме одной из своих товарок из церковного комитета и с удовольствием проведет время. На обеде действительно собрался весь цвет местного общества, за столом подавали изысканные блюда, однако на десерт, к ужасу Эллис, был подан тот самый злополучный торт! Эллис почувствовала, как кровь отхлынула от ее щек. Она уже готова была встать и признаться во всем, но не успела подняться на ноги, как супруга мэра воскликнула:

— Какой прекрасный торт!

И Эллис услышала, как хозяйка с гордостью ответила:

— Спасибо! Я сама его испекла!

*Думаем как все.* Старый философ по имени Аноним как-то изрек мудрую мысль: «Выбирая слово, выбираешь мир». Он имел в виду, что термины, с помощью которых мы описываем то или иное явление, задают способы их осмысления.

Как общепринятые представления становятся общепринятыми? Как объяснил нам Стюарт, обычно все начинается с темы разговора. Партия А решает, какими, на ее вкус, должны быть наши представления о кандидате от партии Б, и подбирает соответствующие нелестные ярлыки, которые начинают столь часто мелькать в прессе, что неизбежно впечатываются в наше сознание. Журналисты с готовностью подхватывают их, поскольку это позволяет им подбирать забористые темы для статей. Да и мы, публика, с готовностью цепляемся за эти ярлыки — они ведь такие броские и так легко запоминаются! **И, что еще важнее, усвоить их куда проще, чем думать самому.**

*Общепринятые заблуждения.* В статье в Los Angeles Times Майкл Мэй задается вопросом: почему правительственные эксперты практически никогда не способны предугадать масштабные геополитические события — такие как распад Советского Союза или превращение Китая в мощную капиталистическую державу? В итоге он делает вывод: всему виной общепринятые стереотипы. Никто не задается правильными вопросами, поскольку их нет в повестке дня. Пока наше правительство пыталось предугадать, сумеют ли Советы создать ядерное оружие первого удара, СССР развалился на части. Ну, а если бы какой-нибудь несчастный аналитик все-таки предсказал развал Советского Союза, его просто проигнорировали бы.

Если вам нужны еще примеры того, как общепринятые воззрения мешают нам мыслить нешаблонно, вот вам такая история:

*Иисус, как обычно, прогуливался по небесам и вдруг заметил седого, морщинистого старичка, сидевшего в уголке с самым несчастным видом.*

*— Дедушка, посмотри вокруг: ты на небесах! — ласково обратился к нему Иисус. — Тебя греют солнечные лучи, ты можешь есть все что захочешь, играть на любых музыкальных инструментах — ты должен сиять от счастья! Что же тебе не нравится?*

*— Понимаете, на земле я был плотником, — ответил тот. — И у меня был сын, которого я очень любил. Но я потерял его, когда он был еще совсем юным. И когда я попал сюда, на небеса, мне больше всего хотелось встретиться здесь с ним.*

*На глаза Иисуса навернулись слезы.*

*— Папа! — воскликнул он.*

*Старик вскочил и, рыдая от счастья, вскричал:*

*— Буратино!*

Этот анекдот кажется нам смешным, поскольку мы, читатели, следуем общепринятому ходу мыслей и поэтому попадаем в приготовленную для нас автором ловушку.

*Пустые принципы.* Еще одна крайне полезная альтернативная вселенная — это вселенная Пустых Этических Принципов — идеалов возвышенных, но при этом столь абстрактных, что с их помощью можно оправдать любое действие — или бездействие. Применять абстрактные этические принципы к конкретным этическим проблемам — дело ненадежное и рискованное, об этом вам скажет даже знаток медицинской этики. Лишний раз убедиться в этом мы можем на примере доктора из следующей истории:

*Женщина в кабинете врача неожиданно восклицает:*

*— Доктор, поцелуйте меня!*

*Врач, взглянув на нее, отвечает, что это противоречило бы его этическому кодексу.*

*Проходит минут двадцать. Женщина вновь требует:*

*— Доктор, ну поцелуйте меня, хотя бы один раз!*

*Он вновь отказывается, извиняющимся тоном объясняя, что, будучи врачом, не может себе этого позволить.*

*Однако еще через двадцать минут пациентка снова умоляет:*

*— Доктор, ну пожалуйста, ну всего один разочек!*

*— Послушайте, — отзывается врач — мне очень жаль, но я действительно никак не могу поцеловать вас. На самом деле, наверное, мне и спать с вами не стоило.*

**Контрольный вопросник**

К каждому приведенному ниже отрывку из придуманной нами предвыборной речи подберите соответствующую логическую ошибку из приведенного ниже списка. Если сумеете привести латинские термины, получите дополнительные баллы.

1. Подтверждение следствия
2. Апелляция к авторитету с утверждением «господь — мой кормчий»
3. Дурная компания, или вина по ассоциации
4. Контекстомия
5. Вместе с этим — значит вследствие этого
6. Ложная дилемма
7. Натуралистическая ошибка
8. Аргумент «скользкой дорожки»
9. Слабая аналогия
10. Обтекаемые выражения

Собратья-американцы!

1. Мой оппонент заявляет, что огнеметы не подпадают под действие Второй поправки к Конституции США. Да-да, она полагает, что невинные американские мужчины, женщины и дети должны быть лишены права использовать огнеметы. Задумайтесь об этом на минуту. Кто еще в истории полагал, что американцы не должны иметь огнеметов? Правильно — Адольф Гитлер!
2. Мой оппонент вопрошает: «Для чего законопослушному американскому гражданину может понадобиться огнемет?» Да какая разница? Сегодня мы запретим огнеметы, завтра — штурмовые винтовки, а скоро дело дойдет и до водяных пистолетов! Мой оппонент указывает, что за последние десять лет существенно выросло число актов насилия с применением огнеметов. Однако то, что она называет «убийством и нанесением увечий», я называю «дружественным огнем».
3. Кстати, она забывает указывать, что одновременно с ростом числа подобных случаев существенно увеличилось количество случаев излечения от рака, сердечно-сосудистых заболеваний и инсультов. Если что-то в мире надо контролировать в последнюю очередь, так это огонь, ведь он — один из четырех основных элементов мироздания наряду с землей, ветром и водой.
4. Старая поговорка гласит: «Не пытайтесь исправить то, что еще не сломано». Что ж, мы не регулируем использование огнеметов, отсюда следует, что ситуация не катастрофическая, не так ли?
5. Запрещать огнеметы лишь из-за того, что они могут использоваться для ограблений и поджогов,— все равно что запрещать маленьких котят, поскольку котенка можно использовать как метательный снаряд.
6. Кстати, не кто иной как Чарлтон Хестон, человек, сыгравший Моисея в «Десяти заповедях», заявил по этому поводу: «Не бывает хороших огнеметов, как не бывает плохих огнеметов».
7. Подумайте, насколько эти мудрые слова контрастируют с пораженческой позицией моего оппонента, когда — в несомненной связи с огнеметами — она заявляет: «Восемьдесят семь ... благородных погибших... исчезнете лица земли». Я же, со своей стороны, заявляю, что нация, вооруженная качественным зажигательным оружием, никогда не исчезнет с лица земли!
8. Таким образом, мои дорогие сограждане-американцы, не допустите ошибки! Вопрос ограничения использования огнеметов в конечном итоге сводится к следующему: стоите ли вы за свободу или за тоталитаризм?

Ответы:
а) 3;
б) 8;
в) 10;
г) 5;
д) 7;
е) 1;
ж) 9;
з) 2;
и) 4;
к) 6.

Теперь подсчитаем очки: умножьте число правильных ответов на десять и для порядка вычтите пять баллов.

1. Копрология – исследование кала, описание его физических, химических и микроскопических параметров [↑](#footnote-ref-1)