**Почему странам с низкой производительностью тоже находится место в мировом разделении труда?**

Меня давно интересовал вопрос, почему какая-нибудь «банановая» республика вполне способна подняться и занять свое достойное место в мировой экономике? Почему таким странам тоже находится место в мировом разделении труда?

Ответ я нашел в замечательном учебнике Пола Хейне «Экономический образ мышления».

Эффективность – достоинство, наиболее последовательно превозносимое экономистами. Это не должно удивлять, поскольку эффективность и экономичность – почти синонимы. Оба термина характеризуют «результативность» использования средств для достижения целей.

Эффективность не является объективной характеристикой. То, что для одного более ценно, для другого – менее ценно. На этом основан обмен. В процессе обмена суммарная ценность возрастает (иначе бы обмен не состоялся).

Эффективность неизбежно является оценочной категорией. Это первый пункт, который необходимо зафиксировать. Эффективность всегда связана с отношением ценности результата к ценности затрат:

**Эффективность и стоимость утраченной альтернативы**

Рассмотрим общество с всего двумя видами благ и тремя производителями. Мы назовем эти блага М и Д, под которыми (если хотите ☺) можете подразумевать, соответственно, материальные и духовные блага. Производителей мы назовем Энн, Боб и Вэн. За один период времени (например, день) каждый может произвести следующие количества М и Д:

* Энн может произвести либо 8М, лили 4Д, либо же любую их комбинацию, лежащую на прямой красного цвета (см. рисунок ниже)
* Боб может произвести ЗМ или ЗД или любую их комбинацию, лежащую на зеленой прямой;
* Вэн может произвести 1М или 2Д или любую комбинацию, лежащую на фиолетовой прямой.

Кто, по-вашему, самый эффективный производитель *духовных* благ в этой упрощенной экономике? Прежде чем читать дальше попробуйте ответить самостоятельно. Подсказка: посмотрите на формулу определения эффективности и на условия задачи.

Вы согласны, что это Вэн? Или вы ошибочно предположили, что это Энн, которая, на самом деле, наименее эффективный производитель Д в этом обществе? Если вам не удалось правильно назвать Вэна как наиболее эффективного производителя Д, вы не использовали в своих вычислениях концепцию альтернативной стоимости.

Каковы издержки Вэна на производство Д? Издержки, связанные с некоторым действием, – это оценка тех потерь, которые вызваны этим действием. Поскольку М и Д являются единственными видами благ в этом обществе, единственный измеритель издержек на производство Д – количество потерянных М. Теперь посмотрим на условия. Вэн жертвует производством 1/2 М для производства одного Д. Боб жертвует одним М для производства Д. А Энн, такой плодовитый производитель М, отказывается от 2М за каждое произведенное ею Д. Выводы очевидны. Вэн производит Д с наименьшими издержками, а Энн – с наибольшими.

Затраты на производство одной единицы духовного блага (ЕДБ)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Производитель | Эффективность | Единица измерения эффективности |
| Вэн | 1/2 | ЕМБ |
| Боб | 1 | ЕМБ |
| Энн | 2 | ЕМБ |
| ЕМБ - единица материального блага | | |

Еще раз обратите внимание: эффективность производства духовных благ мы измеряем в единицах материального блага!

Предположим, что вы «главный» в этом маленьком обществе и вы хотите произвести наибольшее количество Д при условии производства минимального количества М, необходимого для поддержания существования общества. Предположим, что одного М в день достаточно, чтобы поддержать жизнь и работоспособность всех; ваш производственный план, таким образом, призван произвести 1М плюс столько Д, сколько удастся произвести из оставшихся ресурсов.

Если вы приказываете Вэну производить этот необходимый один М, ошибочно полагая, что он неэффективный производитель Д, и одновременно предписываете Энн и Бобу сконцентрироваться исключительно на Д, то в конце дня вы окажетесь с заказанным вами одним М и семью Д: четырьмя от Энн и тремя от Боба.

Но если вы поймете, что Вэн – ваш самый эффективный производитель Д и должен целиком сконцентрироваться на его производстве, и что Энн должна производить единственный М, который вам необходим, поскольку она является наиболее неэффективным производителем Д, тогда вы получите 2Д от Вэна, 3 от Боба и 3,5 от Энн, всего 8,5Д, в дополнение к необходимой одной единице М. Таким образом, вы окажетесь богаче на полтора Д в день, направив Энн вместо Вэна на производство М.

Если бы в качестве производителя М вы определили бы Боба, то получили бы 4Д от Энн, 2 от Боба и 2 от Вэна, т. е. всего 8Д (плюс один М).

**Сравнительное преимущество в международной торговле**

Существует очень живучее представление, что некоторые страны могут производить почти все с меньшими издержками. Если заработная плата в Мексике или Италии ниже, чем в Соединенных Штатах, разве не смогут мексиканские или итальянские промышленники производить практически все дешевле, чем американские?

Базовый изъян в этих доводах состоит в том, что они не учитывают альтернативную стоимость. **Логически невозможно, чтобы одна страна была эффективнее другой в производстве всего.** Это станет очевидным, как только вы вспомните, что эффективность рассчитывается как отношение того, что произведено, к тому, что вследствие этого не произведено. Реальные затраты на производство чего угодно – это ценность того, от чего отказываются для этого производства.

Предположим, что Япония и США произвели только по три блага: зерно, ткань и радиоприемники. Предположим также, что конкуренция в обеих странах привела цены к уровням, отражающим альтернативную стоимость каждого товара. Результат этого таков:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Товар* | *США* | *Япония* |
| Зерно | 30 долл. | 9 000 иен |
| Ткань | 20 долл. | 4 500 иен |
| Радиоприемники | 50 долл. | 13 500 иен |

Какую из стран мы признаем более эффективным производителем этих товаров, где меньше издержки? Прежде, чем мы сможем ответить, нам надо найти способ сравнить издержки. Какие единицы измерения нам доступны?

Доллары и иены явно не подойдут. Каким же образом мы можем решить, какая страна производит эти товары с наименьшими издержками? Ответ таков: нет никакого способа его сделать. Все, что мы можем сделать, – это определить, что та или иная страна является более эффективным производителем определенного товара относительно другого товара или товаров. *В этом смысл сравнительного преимущества.*

В США один радиоприемник стоит:

* 12/3 единицы зерна, или
* 21/2 единицы текстиля.

Эта стоимость такова, потому что именно от такого количества иных товаров приходится отказываться для производства одной единицы радиоприемников.

В Японии одна единица радиоприемников стоит

* 11/2 единицы зерна, или
* 3 единицы ткани.

От этих количеств зерна и ткани приходится отказываться в Японии для производства дополнительных радиоприемников. Отсюда следует, что Япония эффективнее США по производству радиоприемников относительно зерна, но менее эффективна относительно ткани.

Не упустите главную мысль во всех этих дробях. Страна может стать неэффективным производителем блага X, просто став сказочно плодовитым производителем блага Y. Когда вы становитесь необыкновенно успешными в одном, для вас накладно заниматься чем-либо другим. Если Япония начинает производить радиоприемники и телевизоры с более низкими издержками, чем США, это не означает, что американские производители этих товаров в чем-то уступили. Это может с тем же успехом означать, что в США быстро растет, производительность в других отраслях.

Итак:

**Несмотря на абсолютно низкую производительность труда, страна не может быть неэффективной в производстве всего. Найдутся товары, производство которых будет обладать сравнительным преимуществом!**