**Оценка прогноза. Количественное измерение неопределенности**

Недавно я прочитал книгу Филипа Тетлока и Дэна Гарднера. [Думай медленно – предсказывай точно](http://baguzin.ru/wp/?p=21912). Она посвящена различным аспектам прогнозирования. Для оценки точности прогнозов используется критерий Брайера. На русском языке статей по теме довольно мало, зато попалась любопытная заметка на английском – Ryan McGeehan. [Scoring a risk forecast](https://medium.com/@magoo/scoring-a-risk-forecast-58673bb6a05e). Quantitative measurement of wrong-ness. Перед вами ее перевод от первого лица.

## Я опишу несколько подходов, используемых для оценки прогнозов. Для простоты использую самый знакомый нам прогноз… – погода на завтра.

## *Пойдет ли дождь в центре Сан-Франциско завтра 19 июня 2019 г.?*

Допустим, ваш прогноз, сделанный 18 июня, был 1% за то, что дождь пойдет. 19-го дождя не было. И мы оцениваем прогноз от 18-го, зная результат.

### Оценка Брайера

Оценка Брайера позволяет нам измерять и отслеживать погрешность наших прогнозов. Оценка Брайера BS (Brier score) — это аналог среднеквадратической ошибки для прогнозов:

BS оценивается разность между прогностической вероятностью события *p* и его частотой *o*, равной 0 или 1 в зависимости от того, было событие или нет. Чем меньше значение BS — тем лучше оценка прогноза.

Итак, в нашем прогнозе 1% за ответ «да» и 99% – «нет». Мы знаем, что «да» было ложным, потому что дождя не было. В оценке Брайера ИСТИНА кодируется как 1 и ЛОЖЬ – как 0. Наличие Да/Нет и ИСТИНА/ЛОЖЬ может привести к путанице, поэтому рассмотрим рисунок:

Изображение выглядит как снимок экрана

Автоматически созданное описание

Рис. 1. Оценка Брайера

Уравнение должно содержать столько слагаемых, сколько возможно исходов.

### Оценка Брайера и интуиция

Чем ниже оценка, тем лучше. Чем ошибочнее прогноз, тем выше будет оценка Брайера. Мы бы хотели так строить прогнозы, чтобы оценки Брайера от любого источника (человека или искусственного интеллекта) с течением времени уменьшались, демонстрируя улучшение наших методов. Идеальная оценка Брайера = 0. Полная неудача = 2.[[1]](#footnote-1)

Первый ориентир – оценка лучше, чем случайное угадывание (подобно подбрасыванию монеты). Оценка Брайера для полностью неопределенной стратегии:

## Изображение выглядит как снимок экрана Автоматически созданное описание

Рис. 2. Оценка Брайера в полностью неопределенной ситуации

В прогнозе с двумя исходами мы хотим, чтобы источник прогноза, по крайней мере, работал лучше, чем 0,5 балла в среднем. В противном случае следует положиться на монетку)). Критерий отличается в зависимости от количества исходов. Например, критерий безразличия при четырех исходах = 0,75.

Второй критерий – сравнение результатов с общепринятыми моделями, типа: «Всегда ставьте на хозяев поля», «Всегда ставьте на действующего политика», или «Вчерашняя погода – лучший прогноз на завтра».

Два источника прогноза можно сравнивать друг с другом, если они прогнозируют один и тот же сценарий. Например, вы не можете сравнить прогноз времени забега на 100 метров и марафона. Это два разных события.

### Составляющие оценки Брайера

Оценку Брайера можно разложить на три составляющие, характеризующие различные аспекты системы:[[2]](#footnote-2)

Надежность Разрешение Неопределенность

где вся выборка вероятностных прогнозов поделена на N+1 категорий (k = 1, 2, …, N+ 1), в каждой из которых содержится nk прогнозов с вероятностью рk; сk – частота наблюдаемого события в данной категории; с — частота наблюдаемого события по всей выборке.

*Надежность* — среднеквадратическая разность между прогностической вероятностью и наблюдаемой частотой в разных вероятностных категориях. Она означает способность системы прогнозировать точные вероятности. Например, явление наблюдалось в 30% случаев прогнозов с вероятностью 30%. Чем меньше значение этого члена — тем лучше.

*Разрешение* — это среднеквадратичная разность между наблюдаемой частотой в каждой категории и средней наблюденной частотой явления во всей выборке. Этот член означает способность прогностической системы разделять всю выборку прогнозов на подвыборки с различающимися наблюденными частотами явления.

*Неопределенность* зависит только от изменчивости наблюдений и характеризует трудность прогностической ситуации. Она не зависит от качества прогностической модели.[[3]](#footnote-3)

### Калибровка источника прогноза

Калибровка показывает, насколько надежен источник прогноза. Калибровка возможна, если вы отслеживаете множество прогнозов и сравниваете их с фактическими результатами. Предположим, вы прогнозируете дождь 10 дней подряд. Каждый день вы даете 10% за то, что пойдет дождь.

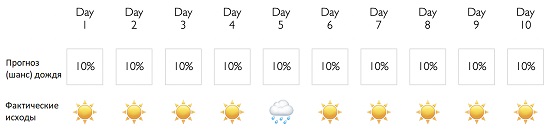


Рис. 3. Прогнозные и фактические данные

В этом примере ваша калибровка идеальна. Когда вы уверены на 10%, вы на 10% правы.

На линейном графике идеальная калибровка – это точки на линии под углом 45°, когда прогнозы совпадают с историческими результатами:

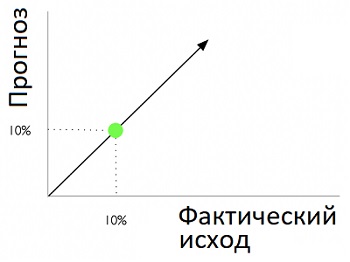


Рис. 4. Идеальная калибровка

Если вы будете вести статистику, то с течением временем заметите отклонения от линии 1:1. Вот реальная калибровочная диаграмма (опубликованная в блоге [538](https://projects.fivethirtyeight.com/checking-our-work/)[[4]](#footnote-4)), в которой суммированы предсказания в течение десятилетия:

Изображение выглядит как карта, текст

Автоматически созданное описание

Рис. 5. Калибровка экспертов блога 538

### Калибровка и интуиция

Для калибровочной диаграммы требуется много прогнозов. Вот почему обучение калибровке так полезно. Это заставляет прогнозиста давать большой объем прогнозов, необходимый для построения графика и наблюдения за отклонением точек от линии 1:1. Человек быстро калибруется, когда следит за таким графиком.

Ситуации прогнозирования, которые я обнаружил на практике, редко дают прогнозы в объеме, достаточном для калибровки. Я не встречал команды, которые использовали бы численный подход к калибровке. Наконец, точные прогнозы с использованием десятичных чисел от нуля до единицы, в принципе, встречаются редко. Большинство подходов к визуализации группируют прогнозы, округляя их или сглаживая.

### Литература

Glenn W. Brier. [Verification of Forecasts Expressed in Terms of Probability](https://web.archive.org/web/20171023012737/https:/docs.lib.noaa.gov/rescue/mwr/078/mwr-078-01-0001.pdf) // Monthly Weather Review, 1950, v.78, # 1, pp. 1–3

А. Ю. Бундель. [Оценка качества](http://method.meteorf.ru/publ/tr/tr342/bundel.pdf) среднесрочных прогнозов количества осадков по данным ансамблевого интегрирования при помощи спектральной модели гидрометцентра России. Раздел «Оценка Брайера, диаграммы надежности и разрешения»

Дуглас Хаббард. [Как измерить всё, что угодно](http://baguzin.ru/wp/?p=2511). Оценка стоимости нематериального в бизнесе. – М.: Олимп-Бизнес, 2009. – 320 с.

1. Если мы предсказали вероятность дождя 100%, а дождя не было, то BS = (0-1)2 + (1-0)2 = 2. – Здесь и далее *Прим. Багузина.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Этот раздел – фрагмент статьи А.Ю. Бундель. Оценка качества среднесрочных прогнозов… См. список литературы. [↑](#footnote-ref-2)
3. Неопределенность = 0 для с = 0 и с = 1. Неопределенность максимальна для с = 0,5. [↑](#footnote-ref-3)
4. 538 – число выборщиков президента США. [↑](#footnote-ref-4)