## Статистический вывод на основе критерия Колмогорова

Эта заметка родилась на стыке трех моих увлечений: футбол, Excel и статистика)) [Известно](https://baguzin.ru/wp/?p=23943), что число голов, забитых каждой командой в одном матче подчиняется [распределению Пуассона](http://baguzin.ru/wp/?p=5587). Я решил проверить это на результатах матчей английской премьер-лиги сезона 2021/2022. Всего было 38 туров по 10 матчей в туре, по две команды в одном матче. Итого 760 исходных значений.

Изображение выглядит как стол

Автоматически созданное описание

Рис. 1. Распределение числа забитых голов

#### Распределение Пуассона

Распределение Пуассона имеет один параметр λ – среднее количество успешных испытаний в заданной области возможных исходов. Количество успешных испытаний *Х* пуассоновской случайной величины изменяется от 0 до бесконечности. Распределение Пуассона описывается формулой:

(1) *Р(Х)* =

где *Р(Х)* – вероятность *X* успешных испытаний, λ – среднее ожидаемое количество успехов, *е* – основание натурального логарифма, равное 2,71828, *X* – количество успехов.

В Excel распределение Пуассона можно задать формулой =ПУАССОН.РАСП(Х; λ; ЛОЖЬ). Чтобы сравнивать одинаковые сущности, я разделил число случаев (столбец Н на рис. 1) на общее число случаев. И получил вероятности (столбец В на рис. 2). Также я подсчитал значения распределения Пуассона для Х = 0, 1, …, 7 при λ = 1,409 (столбец С на рис. 2). Здесь 1,409 – среднее число голов, забитых одной командой в матче в сезоне 2021/2022. Например, вероятность не забить ни одного гола Х = 0 задается формулой =ПУАССОН.РАСП(0;1,409;ЛОЖЬ) = 0,244 или 24,4%.

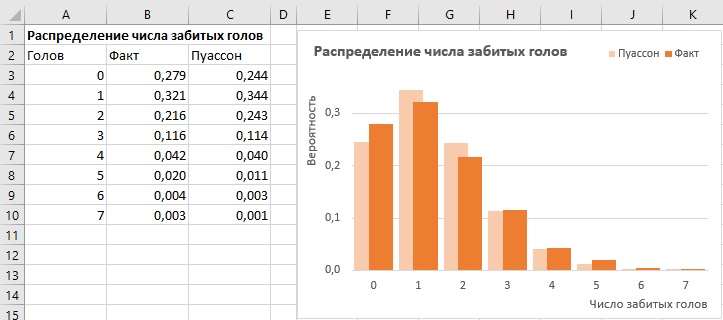


Рис. 2. Вероятности забить *n* голов в сезоне 2021/22 и распределение Пуассона для λ = 1,409

#### Статистический вывод

Глядя на рис. 2 можно заметить, что фактические вероятности забить *n* голов и вероятности, соответствующие распределению Пуассона для среднего λ = 1,409 неплохо совпадают. Статистический вывод позволяет количественно оценить, насколько «неплохо».

Итак, в качестве нулевой гипотезы *Н0* примем, что наша выборка по результатам сезона 2021/22 происходит из генеральной совокупности, подчиняющейся распределению Пуассона. В качестве альтернативной гипотезы *Н1* будем считать, что выборка происходит из генеральной совокупности, описываемой иным распределением.

Осталось выбрать статистику, которая позволит сравнить с одной стороны расхождения между фактическим и распределением Пуассона, а с другой – с критическим значением статистики, соответствующим α = 5% или, что еще строже, α = 1%. [t-статистика](http://baguzin.ru/wp/?p=19184) не подходит, и я решил впервые в своей практике воспользоваться статистикой Колмогорова.

#### Статистика критерия Колмогорова

[Критерий согласия Колмогорова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%8F_%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0) служит для проверки гипотезы о принадлежности значений выборки определённому теоретическому закону распределения. В нашем случае мы хотим проверить принадлежит ли фактическое распределение частоты голов в сезоне 2021/22 распределению Пуассона.

Статистика критерия задается формулой

где *Fn(x)* – эмпирическая интегральная функция распределения на участке от 0 до *х*; *F(x, Θ)* – теоретическая интегральная функция распределения с параметром *Θ* на участке от 0 до *х;* *х* – значения, для которых получено эмпирическое распределение, в нашем случае – число голов от 0 до 7; *n* – объем выборки, в нашем случае – 760; *sup* – [супремум](https://bigenc.ru/mathematics/text/2015635), почти синоним максимума.

В нашем примере теоретическая функция с параметром Θ – это распределение Пуассона с неизвестным параметром λ. Мы заменяем неизвестный параметр λ, значением 1,409, полученным из экспериментальных данных (см. дополнение от 10.12.2022 ниже).

Изобразим наши данные в терминах уравнения (2):

Изображение выглядит как стол

Автоматически созданное описание

Рис. 3. Разница интегральных функций распределения: фактической и Пуассона

Здесь в столбцах D и E я отразил интегральные (накопленные) частоты, как сумму частот для отдельных значений из столбцов В и С. В столбце F подсчитана разность значений соответствующих строк столбцов D и E. Видно, что максимальная разница между интегральными функциями фактического и распределения Пуассона достигается в первой точке при х = 0.

#### Распределение Колмогорова

[Распределение Колмогорова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0) имеет вид (*k* – целое):

Изображение выглядит как текст

Автоматически созданное описание

Современный Excel позволяет построить распределение Колмогорова на основании формулы (3) без обращения к таблицам из справочников (см. Excel-файл лист «Рис. 4»)

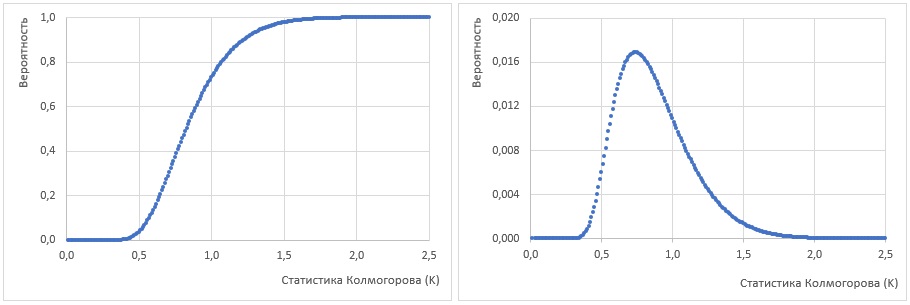


Рис. 4. Функция распределения Колмогорова: а) интегральная; б) плотность вероятности[[1]](#footnote-1)

Кривая плотности вероятности распределения Колмогорова подобна нормальной, но с ярко выраженным правым хвостом.

Статистика Колмогорова является правосторонней, и в соответствии с теоремой Колмогорова…

… позволяет находить доверительные интервалы теоретической функции распределения F(x,Θ).

#### Критерий Колмогорова

Следуя традиции, можно использовать два доверительных интервала для отклонения нулевой гипотезы *Н0*: 95%-ный и 99%-ный:

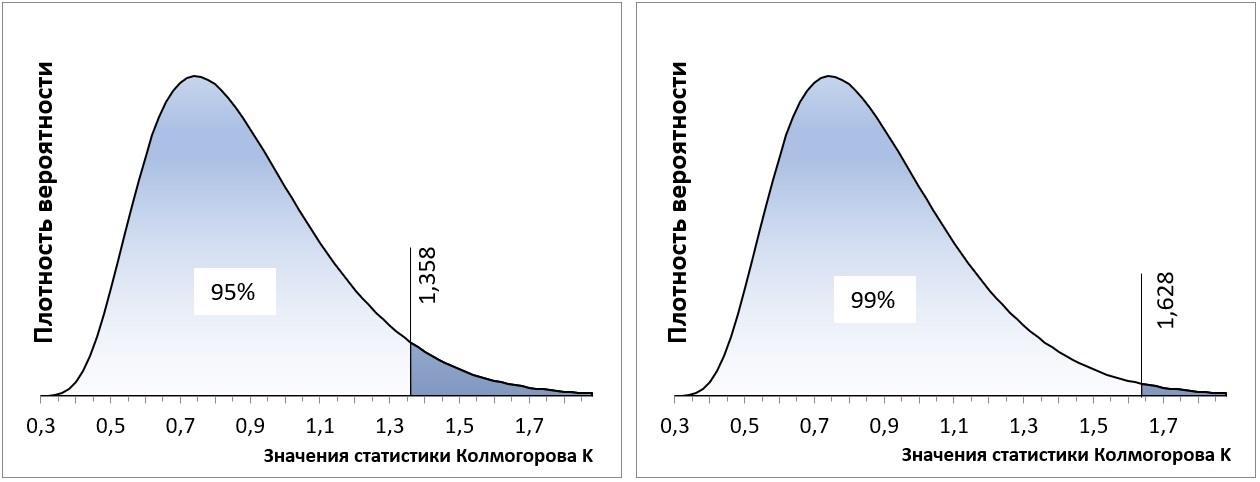


Рис. 5. Области отклонения нулевой гипотезы (более темные), и соответствующие им значения статистики Колмогорова (K)

Таким образом, для отклонения нулевой гипотезы с достоверностью 95% необходимо, чтобы эмпирическое значение статистики Колмогорова (K) превысило K95% = 1,358. Для отклонения нулевой гипотезы с достоверностью 99% необходимо, чтобы эмпирическое значение статистики Колмогорова (K) превысило K99% = 1,628.

#### Проверка соответствия частоты голов распределению Пуассона

Теперь осталось сравнить Dn = 0,035 (см. рис. 3) со значениями критерия Колмогорова для n = 760 при уровне значимости α = 0,05 и α = 0,01. Для этого надо перейти от Dn к K, используя формулу (4).

Результат сравнения удобно [изобразить на числовой прямой](https://beintrend.ru/2010-05-29-12-24-58):

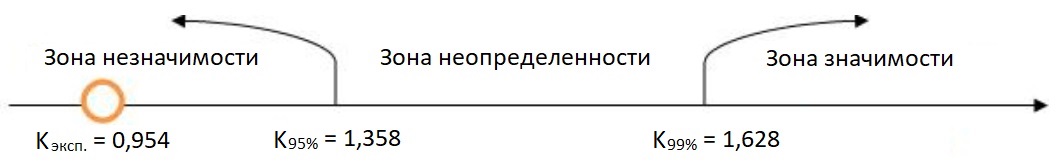


Рис. 6. Зоны отклонения нулевой гипотезы

В соответствии с критерием Колмогорова нулевую гипотезу о соответствии распределения частот голов в сезоне 2021/22 распределению Пуассона с λ = 1,409 отклонить нельзя.

Дополнение от 10.12.2022. Дмитрий в комментариях обратил мое внимание, что использование распределения Колмогорова для статистического вывода о Kэксп. = 0,954 не корректно. Т.е., сравнение Kэксп. = 0,954 нужно вести не с K95% = 1,358 и K99% = 1,628, а с другими значениями, полученными не на основании распределения Колмогорова (3), а на основании иного распределения.

В нашем примере теоретическая функция с параметром Θ – это распределение Пуассона с неизвестным параметром λ. Если бы мы знали параметр λ, то могли бы сравнить статистику критерия Колмогорова (2) с распределением Колмогорова (3). Что я и сделал в заметке. Мы же знаем только оценку параметра λ, подсчитанную по выборке за сезон 2021/22 и равную 1,409. Когда по анализируемой выборке оцениваются параметры теоретического закона, согласие с которым проверяется, статистика критерия Колмогорова может существенно отличаться от распределения Колмогорова. Как [считает](https://cyberleninka.ru/article/n/neparametricheskie-kriterii-soglasiya-kolmogorova-smirnova-omega-kvadrat-i-oshibki-pri-ih-primenenii) Александр Иванович Орлов если пренебрегать этим отличием, согласие с проверяемым законом будет подтверждаться чаще, чем следует. Математический аппарат, который используется в этом случае, выходит за рамки уровня моего блога))

При беглом знакомстве с работами А.И. Орлова я нашел лишь критику использования распределения Колмогорова, когда по анализируемой выборке оцениваются параметры теоретического закона, согласие с которым проверяется. Позитивную программу, что делать в этом случае, я нашел в [работах](https://ami.nstu.ru/~headrd/applied/index.html) Бориса Юрьевича Лемешко, к которым отсылаю заинтересованных читателей.

1. Так совпало, что два совершенно разных понятия в заметке обозначены одним символом – λ. В первом случае это была статистика распределения Пуассона, во втором – статистика Колмогорова. [↑](#footnote-ref-1)